

**LA REVOLUCIÓN DEL CONOCIMIENTO: EDUCACIÓN Y
GLOBALIZACIÓN EN LA SOCIEDAD DE LA
INFORMACIÓN**

LUIS MILLÁN VÁZQUEZ DE MIGUEL

Ayer leía en la Web que recoge el Curso organizado por el CEEXCI (Centro Extremeño de Estudios y Cooperación con Iberoamérica) sobre "Educación, Democracia y Desarrollo Social". En él se decía "este curso representa una reflexión sobre la educación Iberoamericana, etc., etc., para hablar de cuestiones de identidad nacional, continental, políticas de desarrollo sostenible frente a los **desafíos de privatización, mercantilización de la educación, la economía con las políticas neoliberales y los desafíos de la globalización**".

Esta última referencia me ha parecido pertinente y yo quisiera aportar una reflexión bajo la forma de un sucinto ensayo.

Todos sabemos que estamos inmersos en una revolución que estamos siendo incapaces de humanizar, la Revolución del Conocimiento. Entiendo que Conocimiento es Libertad y tanto en cuanto el conocimiento esté sometido, en manos de terceros, o en manos de unos pocos que lo administren, tanto más estaremos perdiendo libertad.

¿Qué nos está pasando a nivel mundial con la Revolución de la Sociedad de la Información o Revolución del Conocimiento?

Miremos atrás por un momento y, de forma simplificada, veamos cómo se ha realizado, a lo largo de la vida del hombre, la transmisión del conocimiento. Es decir, cómo el ser humano, tras vivir, conocer o analizar acontecimientos, los ha estructurado y transmitido a los demás.

En los principios, en la denominada Cultura Ágrafa, el conocimiento se transmitía verbalmente, a veces adornado y a veces transformado en mitología.

Con el nacimiento de la primera gran revolución, la Revolución Agrícola, la escritura es inventada muchas veces, de forma independiente, por las grandes civilizaciones de la antigüedad. Aquí nos encontramos con que para transmitir el

conocimiento **es necesario que muchos trabajen para unos pocos**. Tomemos como ejemplo el imperio egipcio, en el que eran miles los escribas que se dedicaban a preparar la información para que unos pocos, los faraones y sacerdotes, leyeran y se documentaran. Es decir, en esa transmisión de conocimientos, unos miles de personas trabajaban sólo para que unos pocos pudieran disfrutar y enriquecerse con su lectura.

La segunda gran revolución es la Industrial, que la podemos ver, debemos verla, como continuación a la introducción de la imprenta que, a su vez, debemos entenderla como uno de los factores conducentes al surgimiento de la ciencia moderna. Con ella, con la imprenta, la transmisión del conocimiento inicia una etapa en la que se pone a disposición de la humanidad masas de informaciones precisas que pueden ser estudiadas en diferentes lugares y de forma simultánea. Este paso, en la transmisión del conocimiento, podríamos dibujarlo como la inversión del proceso, ahora **unos pocos comienzan a trabajar para muchos**.

Por ejemplo, vayamos a la última parte del siglo XX, terminando la segunda revolución industrial, y fijémonos en cualquier medio de comunicación, una televisión, una radio, un periódico... Ahora, unos pocos, lo que es un consejo de redacción, elaboran la información para millones de personas, y se transmite a través de su correspondiente cadena.

El sistema se ha invertido, **hemos pasado de la información elaborada por muchos para unos pocos, al trabajo de unos pocos para muchos**.

En ninguno de los dos procesos cabe suponer que el poder establecido deje de tener en sus manos la información y, por lo tanto, la transmisión del conocimiento. O en otras palabras, podríamos decir que el poder económico no perdió

nunca, durante estas dos revoluciones, sus posibilidades de seguir dominando la evolución de la sociedad.

Y habría que plantearse ahora:

- ¿Qué ocurre cuando nace la tercera gran revolución?
- ¿Qué ocurre con la denominada Sociedad de la Información o Sociedad del Conocimiento?
- ¿Qué viene a significar la Red de Redes?

Ocurre que aparece el primer instrumento globalizador, que yo diría que preocupa (y mucho) a los poderes establecidos tradicionalmente por su hegemonía económica. Nace Internet y, cuando nace Internet, el gran cambio se produce porque **por primera vez la información y la transmisión del conocimiento puede ser elaborada por todos y para todos**, abandonando cualquiera de los dos extremos que antes he mencionado.

Dicho de otra forma, recurriendo a las palabras de Benjamín Wooley: "En el ciberespacio, cada quién es un autor, lo cual significa que nadie es autor".

Sobre estos parámetros es sobre los que debemos elaborar la pregunta: ¿qué está pasando en este tránsito de milenios que estamos viviendo?

Estamos pasando de un milenio a otro con una Revolución en toda regla y nos estamos mostrando ineficaces en su generalización. Por el contrario, estamos ampliando enormemente la brecha entre ricos y pobres.

Sabemos por la historia, y hay que decirlo así, que la Izquierda en el mundo fue capaz de humanizar la Revolución Industrial y, hoy día, ante la Revolución del Conocimiento, todavía no hemos trazado la línea que seguir para su humanización. De hecho, su accesibilidad está limitada a

unos pocos, a aquellos que apoyados en el poder económico la están rentabilizando y limitando a sus propios intereses.

Fijémonos en el concepto globalización que, en su renacer con la Revolución del Conocimiento, ha sido robado a los ciudadanos del mundo por aquellos que ostentan la hegemonía. Basta con que nos fijemos en cómo lo refleja la última edición del Diccionario de la Real Academia Española de la lengua. Les leo textualmente su definición: “[la tendencia de los mercados y de las empresas a extenderse, alcanzando una dimensión mundial que sobrepasa las fronteras nacionales](#)”, la tendencia de los mercados y las empresas, pero bueno, y este término está acuñado desde hace muy poco, en el año 2001, que es cuando se hace la última gran revisión del diccionario. ¿Por qué se interpreta, o por qué permitimos que se interprete, la palabra globalización como un término puramente económico y empresarial?

Y sobre eso quería reflexionar.

Educación y Globalización en la Revolución de la Sociedad de la Información, en la Revolución del Conocimiento, deben ser inseparables. Estamos hablando de un mundo en Red, nacido al amparo de la impresionante evolución de las Nuevas Tecnologías en la última década del siglo XX. Estamos hablando del conocimiento para todos, generado y transmitido por los ciudadanos del mundo, sin exclusiones ni excluidos, como el único camino para llegar a la educación para todos y durante toda la vida.

En la educación, ¿qué nos planteamos?

El primer paso que hay que dar es disponer de la imagen del niño, del joven, del adulto, que deseamos para el futuro, porque sobre esa imagen debemos enfocar el sistema educativo. Éste debe ser, a mi entender, el punto final, mi producto final, si habláramos en términos empresariales, y ahora yo tengo que poner todos los medios para que se

pueda desarrollar, para que entienda el mundo en el que vive, comprenda y practique la igualdad, la fraternidad, se sienta solidario con el desarrollo de los pueblos, pueda vivir en democracia, ejerza la libertad propia, coadyuve a la consecución de la ajena y ayude a la cohesión de los pueblos. Esto se encuentra por primera vez al alcance de los seres humanos si entendemos la Revolución del Conocimiento de forma universal.

Sentados esos primeros términos, cabría una primera aseveración que, recordando a Paul Valéry, nos permitiría afirmar que ["el futuro ya no es lo que era"](#).

Hace unos meses Felipe González Márquez, ex presidente español durante una de las épocas más florecientes y transformadoras de España, publicaba un libro con Juan Luis Cebrián, fundador del diario "El País", bajo el mismo título, "El futuro ya no es lo que era", en el que una cuarta parte del libro está dedicado a la Globalización y la Revolución Tecnológica.

El actual Presidente del Gobierno extremeño, Juan Carlos Rodríguez Ibarra, que desde el año 1996 defiende y aplica la Revolución del Conocimiento en Extremadura, dijo ["el futuro ya no es lo que era... afortunadamente"](#), para añadir el título que lleva el programa de la Sociedad de la Información que está implantando en la Región: porque hemos de ser ["inventores de nuestro destino en la nueva era"](#).

Dicho esto, la respuesta hemos de encontrarla en que el futuro ya no es lo que era, afortunadamente. Seamos inventores de nuestro destino en la nueva era.

Y no es que hayamos perdido los referentes para orientar a los jóvenes hacia el futuro, se trata de ir mucho más allá, se trata de crearlos de nuevo defendiendo la solidaridad, la igualdad y la libertad, aprovechando una revolución incipiente, pero irremediable, para dirigirnos a la

constitución de un mundo en red, sin excluyentes ni excluidos, sobre la base del conocimiento.

Hasta aquí, podría decir que el boceto estaría bien planteado para pensar en cómo debemos construir ese mundo educativo del XXI. El problema es que nos encontramos con que la historia es muy tozuda y trata de demostrarnos, permanentemente, la preponderancia de los fuertes sobre los desfavorecidos en el uso de los avances tecnológicos que siempre han generado esclavos, vencidos o excluidos. Esta revolución se encuentra, hoy por hoy, en manos del neoliberalismo más puro y duro. Ellos han recogido perfectamente todas las claves del proceso de globalización y las están desarrollando de forma acorde a sus intereses, haciendo creer al mundo que ése es el mejor de los caminos.

En el año 1995 es realmente cuando se produce la gran explosión de Internet al pasar a manos privadas, y comienza su extraordinario desarrollo que no ha parado hasta nuestros días.

Ocurre, entonces, que aparece este primer instrumento de globalización, INTERNET, que, tras el ejército, y como no podía ser de otra manera, es el mundo financiero el que primero encuentra sus ventajas y las utiliza en todos sus campos: en la banca, la bolsa, los grandes negocios mercantiles y, si me apuran, la hacienda pública.

Aquí deberíamos encontrar una primera razón para entender por qué la Globalización se entiende, actualmente y en general, como un proceso en el marco de la economía: porque los financieros son los primeros en ver los beneficios y se lanzan a por ellos sin pérdida de tiempo.

En ese mismo año de 1995, a finales del mes de septiembre, en el hotel Fairmont, en San Francisco, California, Estados Unidos, se celebró el primer Foro del Estado del Mundo, donde Mikhail Gorbachev reunió a unos 500 líderes

de 50 países. Allí estaban las quinientas personas más significativas del momento, desde ex presidentes de gobierno, hasta dirigentes en ciencia, arte, negocios, etc., todos ellos de relieve mundial.

El objetivo de estas quinientas personas, según reza la Fundación que los convoca, tiene el ***“propósito explícito de reunir al genio creador de la familia humana, sus líderes e innovadores, en búsqueda de soluciones a los desafíos que enfrenta la humanidad en el siglo XXI”***.

De las conclusiones a que se llegaron voy a extraer el dibujo de dos modelos debatidos en la cumbre. Me adelanto a decir que si no somos capaces de elegir el adecuado, iremos de forma irreversible a fragmentar al mundo en dos grupos: los incluidos y los excluidos, aumentando sustancialmente las diferencias actuales.

EL PRIMER MODELO al que me refiero quedó denominado como la **Sociedad 20-80**. Es decir, una sociedad donde la riqueza y el conocimiento se encontrará en manos del 20% de la población mundial. Este **20% se encargaría, con sus conocimientos y trabajo, de alimentar y de dar entretenimiento al 80% restante**, que quedaría fuera de la producción y de los derechos que, como ser inteligente, debe tener todo ser humano.

Se acuña incluso un nuevo término que procede de la fusión de otros dos: "tits", que significa "teta, senos", y "Entertainment", que significa "entretenimiento, diversión", quedando acuñado el neologismo "tittytainment", es decir, teta y entretenimiento. Cubre sus necesidades elementales y entreténlos, sería la traducción que nosotros haríamos de esa palabra.

Esto, sin lugar a dudas, nos recuerda al clásico "Pan y Circo" del Imperio Romano. De manera que el ochenta por ciento se encontrará alimentado y entretenido, pudiendo

incluso ejercer un trabajo de tipo social o colectivo, para cubrir determinados deseos o inquietudes del ciudadano excluido.

EL SEGUNDO MODELO, por el que desde la concepción de muchos habrá que luchar para evitar la implantación del primero, es que **nos enfrentamos a una revolución en toda regla**, en la que **hay que redefinir prácticamente la totalidad de los sistemas de interrelaciones humanas**. Una revolución en toda regla en la que la información y su transformación en conocimiento esté al alcance de todos, a través de la accesibilidad y uso de las nuevas tecnologías. Una revolución que favorecerá la creación de un mundo diferente, basado en el desarrollo de las capacidades de todos los seres humanos, sin excepciones, en la búsqueda de una aldea global que favorezca el desarrollo universal, en la que todos estén incluidos y no existan excluidos.

Este apunte de lo ocurrido en California en el año 1995, podemos interpretarlo como el punto de partida de la sociedad ante los posibles procesos de Globalización de la Humanidad, debido a que plantea dos caminos hacia el futuro ante una nueva revolución:

1. El asentamiento del poderoso y la marginación del humilde (sociedad 20-80).
2. La formación de un mundo nuevo sin excluidos.

Quiero recordar que, en este momento del proceso, en la mitad de la década de los 90, se producen tímidos intentos de los económicamente fuertes en la dirección de un nuevo mundo para todos. Doy alguna referencia:

- En 1994, en una reunión de la UIT (Unión Internacional de Telecomunicaciones), celebrada en Argentina, Al Gore, a la sazón Vicepresidente de USA, propone que hay que hacer de la Sociedad de la Información el pilar de la

Sociedad del Futuro. Todavía no se había producido la gran expansión de Internet y la propuesta es ya que se convierta en la red de redes, popularizándose el término de "La superautopista de la Información". Reproduzco sus palabras: ***"La infraestructura global de comunicaciones no será solamente una metáfora de la democracia en funcionamiento, sino que alentará realmente el funcionamiento de la democracia, al realzar la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones. Favorecerá la capacidad de las naciones a cooperar entre ellas"***.

- En febrero de 1995, antes aún de la reunión de California, el Grupo de los Siete países más ricos del mundo (conocido actualmente como G8, por la inclusión de Rusia), también abordó tímidamente el proyecto denominado "la autopista", defendiendo la liberalización y el acceso universal. Hoy por hoy, está muy avanzado el proceso de liberalización y en pañales el acceso universal.

Pero estos intentos no solamente fueron tímidos, sino que estuvieron faltos de acciones o programas que los desarrollaran, muy probablemente por el temor de sus autores a las consecuencias del acceso universal que, sin lugar a dudas, les conduciría a pérdidas de poder, de hegemonía y a enfrentarse con amplios estados de opinión, generados al amparo del acceso universal a la futura red de redes.

Pasaron unos años sin que se apreciaran intentos claros, emanados de estos organismos mundiales, que demostraran interés en llevar a la práctica los anunciados procesos para alcanzar el servicio universal de las Nuevas Tecnologías y las redes.

El proceso de Globalización aparece, entonces, orientado únicamente a la economía y el comercio de los grandes, lo que provoca la reacción de la sociedad. Una reacción que se hace significativa en noviembre del año 1999, en Seattle, cuando se reúnen 50.000 personas

consiguiendo abortar la cumbre de la OMC (Organización Mundial de Comercio). Este acontecimiento marca un antes y un después en los movimientos antiglobalizadores y es referencia obligada de acontecimientos futuros, al interpretarse como el fracaso de la llamada Ronda del Milenio.

No obstante, creo de rigor recordar que el año anterior, en 1998, se crea en Ginebra la AGP (Acción Global de los Pueblos) y en Francia la Asociación ATTAC, ambas promoviendo el control democrático del sistema financiero mundial.

Pues bien, desde Seattle ya no hubo marcha atrás, y comienzan a producirse protestas o reuniones alternativas (organizadas por diferentes agrupaciones), cada vez que se reúne la propia OMC (Organización Mundial de Comercio), el G8, el BM (Banco Mundial), el FMI (Fondo Monetario Internacional) o el WEF (Foro Económico Mundial), así como otros organismos internacionales.

Desde mi punto de vista hay que preguntarse: ¿por qué tras la manifestación de compromisos en la mitad de la década de los 90, se produce un adormecimiento con la prometida universalización que emerge con fuerza a comienzos del nuevo siglo?

Mi interpretación es que han de pasar algunos años y ver cómo los movimientos anti-globalización hacen su aparición denunciando que la brecha entre ricos y pobres se hace cada vez mayor, para que los grandes grupos económicos y financieros se planteen la necesidad de poner algún remedio. Es decir, cuando estos movimientos comienzan a multiplicarse, haciéndose incómodos para sus propósitos, con la amenaza de aglutinar, en cada ocasión, a un mayor número de ciudadanos contrarios a su planificación, es cuando las grandes asociaciones mundiales responsables de la economía, deciden retomar la Revolución de la Sociedad de la Información como algo que deben

compartir y extender, al menos formalmente, como una solución a las demandas de la sociedad en la dirección de romper la brecha entre países ricos y en vías de desarrollo.

Así, del análisis de una parte importante de los cientos de documentos publicados en el tránsito de estos dos milenios, deduzco la toma de dos decisiones que, aunque no fueran pactadas de forma coordinada, se demuestra, por los acontecimientos, que se ejecutaron de forma simultánea:

UNA.- Protegerse, cada vez que se reúnen, de los movimientos anti-globalización que se han convertido en una llamada a la conciencia del mundo que, día a día y dados los avances en telecomunicaciones, encuentran más adeptos a la causa.

DOS.- Retomar la filosofía del 95 y prestar atención a la Revolución del Conocimiento como arma poderosa para frenar el crecimiento de la brecha digital y, consecuentemente, favorecer la eliminación de las diferencias, cada día mayores, que se están creando entre los pueblos y las naciones del mundo.

Para justificar este planteamiento bastaría con repasar la hemeroteca (o consultar en Internet) y comprobar los lugares habituales de reunión de estos organismos multinacionales, comparándolos con los elegidos en el tránsito de los dos milenios. Baste con que nos fijemos en el comportamiento de tres de las organizaciones más potentes: OMC, WEF y G8. (Ver anexo 1 con datos específicos).

Por si alguien dudara de este aspecto, alegando coincidencia u otro tipo de intereses, quiero señalar que la Ministra suiza (consejera federal) Ruth Metzler se ha visto obligada a anunciar medidas de seguridad para que, en el año 2003, el WEF retorne a Davos. Por otra parte me limito a recordar las palabras del Primer Ministro Canadiense, Jean

Chrétien, que dijo hace un año en Génova: “Somos los funcionarios democráticamente electos y es importante, para el mundo, que nos reunamos. De manera que si los anarquistas quieren destruir la democracia, no vamos a dejar que tengan éxito”. No creo necesario ningún comentario adicional.

Con respecto a la decisión DOS, la confirmación la tenemos haciendo un breve recorrido por los temas y acuerdos llevados a cabo en las reuniones celebradas por estos organismos en el tránsito entre los dos milenios (Ver anexo 2 con referencias completas).

El Banco Mundial celebra la Conferencia sobre el Conocimiento Global en Kuala Lumpur en el año 2000 y emite el Informe sobre el desarrollo humano en el 2001. Las claves son crear un banco del conocimiento, [reunir en un solo gran sitio el conocimiento disponible a los temas en desarrollos y diseñar un Plan de acción para el conocimiento global](#), con planteamientos sobre cómo facilitar el intercambio del conocimiento, crear contenidos, establecer redes y asociaciones y promocionar el conocimiento.

En el informe sobre el desarrollo humano, la sugerencia es [“haciendo que la tecnología trabaje en el Desarrollo Humano”](#). El propio Banco Mundial en sus conclusiones explica que [“el mercado es una poderosa herramienta del progreso tecnológico, pero no es lo suficientemente poderoso como para crear y difundir las tecnologías necesarias para erradicar la pobreza”](#). También concluye que [“Todos los países, aún los más pobres, deben implementar políticas que apoyen la innovación, el acceso y el desarrollo de habilidades avanzadas”](#).

El G-8, también en el año 2000, aprueba la Carta de Okinawa y crea las Fuerzas DOT. Durante la reunión de Okinawa, los países del G-8 hicieron de las Tecnologías de la Comunicación uno de los más importantes temas de La Cumbre, en la línea general que he planteado anteriormente.

Han pasado cinco años desde que el G8 defendió la liberalización y el acceso universal, y cinco años en esta revolución tecnológica equivale a quince en otros procesos anteriores (comparemos, por ejemplo, la implantación de la radio o la televisión con la del teléfono móvil).

En el Informe de la Fuerza DOT, aprobado en Génova al año siguiente, en el 2001, plantea de nuevo y entre otras (ver anexo 2) la cuestión central: [“ayudar a crear y apoyar estrategias E en países en desarrollo en economías emergentes, mejorar la conectividad, aumentar el acceso y bajar los costes y aumentar la capacidad de desarrollo, creación de conocimiento y capacidad de compartir conocimiento”](#).

UN, Naciones Unidas, crea la [Fuerza de Tarea ICT](#) en el año 2000, para [expandir los beneficios de la revolución digital a los excluidos](#). Es fácil comprobar el comportamiento mimético del G8 y UN en este proceso y en el mismo año.

En el mismo año 2000 se produce la Declaración Ministerial del ECOSOC (Consejo Económico y Social de Naciones Unidas) sobre el tema [“Desarrollo de tecnologías de la información dentro de una economía mundial basada en el conocimiento”](#) y la Declaración del Milenio de la Asamblea General de Naciones Unidas. Inmediatamente después lo hace el PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo) que lanza su Informe sobre Desarrollo Humano titulado [“Poner el adelanto tecnológico al servicio del Desarrollo Humano”](#).

Pero sigamos repasando los datos que confirman la supuesta decisión DOS que he planteado.

La OCDE (Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo) hace exactamente lo mismo con el Foro Mundial, que se celebra en el año 2001, con la colaboración de la ONU, el PNUD y el Banco Mundial. La Comisión Europea mantuvo una cumbre interior monográfica

en Lisboa en el año 2000, diseñando los objetivos para los países miembros de la Unión en materia de Sociedad de la Información.

La UIT (Unión Internacional de Telecomunicaciones), que ya en el año 1994 celebra en Argentina una reunión, en la que Al Gore hace toda una declaración de principios sobre la Sociedad de la Información, se plantea ahora una Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información que se celebrará en dos etapas; la primera en Ginebra en el 2003 y la segunda en Túnez en el 2005. Comentar simplemente que de 1994 a 2005 hay un periodo de 11 años, cuando hablamos de una materia, las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, cuya progresión supera ampliamente el camino exponencial.

He querido cerrar esta muestra con la ACPUE, la Asamblea Parlamentaria Paritaria. Esta asamblea conjunta de ACP-acp-ue, se trata de un organismo que deberíamos entender como prototipo del siglo XXI, de los necesarios para el futuro, único a nivel mundial, porque como muchos de ustedes conocerán reúnen a los representantes de la Comunidad Europea y de los Estados Africanos del Caribe y del Pacífico, los que se denominan países de la ACP, que firmaron el Convenio de Lomé. En su reunión en Bruselas, en octubre de 2001, han presentado una resolución con 80 puntos sobre ["los medios y necesidades de acceso a la comunicación global para los estados ACP"](#). No obstante, han hecho especial hincapié en la Cumbre de la Sociedad de la Información de 2003.

Podríamos ampliar estas referencias con la mención de otros organismos internacionales, quizás de menor rango, que ayudarían a soportar mi planteamiento sobre la decisión DOS, pero no es mi intención hacer una relación exhaustiva. No obstante, quiero mencionarles la reunión del BID (Banco Interamericano de Desarrollo) celebrada el 24 de marzo (también del año 2000) en Nueva Orleans.

Se trataba de la reunión anual de la Asamblea de Gobernadores, y el lema fue "Instar a aprovechar la revolución informática para acelerar el desarrollo social y económico en América Latina y el Caribe". Es clara la necesidad de obtener todas las ventajas posibles de la Sociedad del Conocimiento, mediante el acceso universal, para romper las dejaciones y la falta de estructura que han existido y existen en las Américas, haciendo hincapié en que las Nuevas Tecnologías podrían ayudar a los países latinoamericanos y caribeños a superar las antiguas barreras a su desarrollo, como es la calidad de su educación.

Se hace difícil creer que esta puesta en común, que se produce en el tránsito entre los dos milenios, tenga la fuerza suficiente para dar credibilidad a las declaraciones de intenciones acordadas y, sobre todo, a su inmediata y efectiva aplicación.

Y esta falta de credibilidad no está basada solamente en la parsimonia demostrada entre los años 1995 y 2000, cruciales en la Revolución del Conocimiento, sino en intenciones de mandatarios de países económicamente fuertes que, con sus declaraciones y actuaciones públicas, nos demuestran que sus objetivos son bien distintos. Recordemos las palabras de George Bush, el Presidente norteamericano, en julio de 2001, que sentenció: "hay que asegurar la fortaleza de los países ricos para que los pobres puedan desarrollarse". Toda una defensa de la Sociedad 20:80 que acuñaron en Fairmont en septiembre de 1995. Sólo podemos deducir de estas palabras que los ciudadanos deben creer que la Globalización está basada en una nueva economía en manos, exclusivamente, de los poderosos y que cualquier acción en su contra significaría la pérdida de cualquier esperanza de desarrollo.

Otra referencia clarificadora se produce en febrero de este año, y viene de la mano de la política presupuestaria que sigue el mismo protagonista, el Presidente Bush. A nadie escapa que el Presidente de USA tiene un fuerte ascendente

sobre todos y cada uno de los organismos mundiales implicados en el debate de la globalización y, por lo tanto, es un referente para conocer la predisposición de los fuertes hacia la universalización de las Nuevas Tecnologías.

Veamos, Bill Clinton, anterior Presidente de los Estados Unidos, tenía un programa de alfabetización titulado ["Cuando la red no abarca a todos: hacia la inclusión digital"](#). Ahora, el informe de la Administración Bush, que no menciona en ningún momento el concepto de brecha digital, se titula ["Una nación en red: cómo se está difundiendo el uso de Internet entre los norteamericanos"](#). Solamente de los títulos podemos deducir las verdaderas intenciones. Esto quiere decir que Bush considera que ya no hay brecha digital en su país; que un negro tiene las mismas oportunidades que un blanco para acceder a Internet.

Con ello viene a justificar que los 47 millones de euros que la administración Clinton proporcionó a 74 organizaciones para la alfabetización en barrios pobres en el año 2001, se quedaron sólo en 13 en el primer año Bush, para desaparecer de los presupuestos en el 2003. A esto habría que añadir que el recorte de subvenciones también pasará por el Ministerio de Educación, ya que eliminará los 35 millones de euros que iban destinados a centros comunitarios de tecnología. En otras palabras, desaparecen 47 millones de euros para que las clases más desfavorecidas del país tuvieran acceso a las nuevas tecnologías y se incluyen más de 70.000 millones para las nuevas tecnologías de la guerra. Estas acciones son acordes con las palabras de Lamar Smith, impulsor de la Ley de preparación al ciberterrorismo, que dice: ["La mejor arma de los ciberguerreros no será una pistola, sino un ordenador portátil"](#).

Para cerrar este ensayo analítico, me gustaría dejar sobre la mesa algunas reflexiones y preguntas:

- Si creen que la mejor arma de los ciberguerreros será un ordenador, y que con él pueden producir

desasosiego y preocupación en los estados poderosos, ¿no será que tienen las mismas sensaciones frente a la universalización de la Sociedad del Conocimiento y temen que los países pobres salgan del subdesarrollo?

- Si conocimiento es libertad, ¿es el fondo de la cuestión el miedo a que los humildes tengan acceso al conocimiento?
- Si la Administración Bush está presente, y con mucho peso, en todas las organizaciones mundiales que dirigen la Globalización, ¿cabe pensar que haya un deseo real de extender las Nuevas Tecnologías a los países pobres?
- Dadas las medidas presupuestarias impuestas por el Gobierno Bush, ¿cabe esperar que un mandatario proporcione un trato mejor a los ciudadanos del resto del mundo que a los ciudadanos de su propio país?

A modo de conclusión sobre la situación que he presentado, añadiré por qué interpreto la Globalización como un río que debe regar el mundo para favorecer su fertilidad.

Ocurre que, como todos los ríos, tiene una orilla izquierda y una orilla derecha y, en este caso, la orilla derecha es la que lleva un mayor caudal, permitiendo que la vida se desarrolle en la abundancia en todo su entorno.

Y, en este caso, también tiene una orilla izquierda, prácticamente seca, árida, en la que cuesta sobrevivir y en la que la vida nace y crece con enormes dificultades.

La orilla izquierda sólo recibe algo de caudal cuando hay fuertes avenidas, pero el agua que recibe en esos momentos de abundancia siempre retorna al lecho fructífero

de la orilla derecha, quedando solamente pequeños charcos que, finalmente, están condenados a la putrefacción.

Por lo tanto, la Revolución del Conocimiento, la fertilidad general del río, para que proporcione el adecuado desarrollo de la vida a todos, **hay que ejercerla desde la orilla izquierda del río de la Globalización.**

No sería lógico terminar, tras realizar un ensayo analítico y crítico, sin plantear alguna alternativa viable que abra puertas a la esperanza. Por ello, quiero comentar brevemente las líneas generales de un modelo de la Sociedad del Conocimiento, en implantación en una Región europea, situada entre las más desfavorecidas de la Unión Europea.

Me refiero a Extremadura. Una región situada al oeste de España y fronteriza con Portugal. Una región con una extensión de 41.000 kilómetros cuadrados y en la que habitan solamente un millón de personas. Hablo, por lo tanto, de una región poco poblada y muy dispersa a lo largo y ancho de su orografía.

Juan Carlos Rodríguez Ibarra gobierna Extremadura, en representación del Partido Socialista Obrero Español, desde el año 1982 y, desde 1996 decidió que esta vez no perderíamos el tren de la Revolución del Conocimiento, como perdimos las anteriores Revoluciones Industriales.

Al comienzo de la década de los 90, el Presidente extremeño se reunió dos veces con los órganos de gobierno de la Universidad de Extremadura (Claustro y Junta de Gobierno), para debatir sobre Desarrollo Regional, la primera, y sobre el crecimiento en titulaciones de forma acorde a las demandas del nuevo siglo, la segunda. Éste ha sido un caso único en la España de las Autonomías, ya que nunca un Presidente de una Comunidad Autónoma se ha reunido con los órganos de gobierno de la Universidad para debatir sobre el futuro.

Tras estas reuniones se inicia una apuesta clara por la ciencia, el desarrollo tecnológico y la innovación, como claves para el futuro desarrollo de la Región. Derivado de ello, se elabora un Proyecto de Universidad (Proyecto UEX) de cara al nuevo siglo, se crea una Fundación para el Desarrollo Científico y Tecnológico (FUNDECYT) con el objetivo de crear sinergias entre los centros de investigación y tecnológicos, empresas y gobierno, se potencian los parques tecnológicos para el nuevo siglo, se duplica el número de títulos universitarios para atender las nuevas demandas y adecuar la universidad a las necesidades del entorno (siguiendo los principios y previsiones del Proyecto UEX), se aprueba un Sistema de Ciencia y Tecnología para la región (Sistema de Ciencia – Tecnología – Economía – Sociedad), para que la ciencia y la tecnología esté al servicio del desarrollo económico y social de la región y se elaboran Planes específicos plurianuales (I y II Plan Regional de Investigación, Desarrollo Tecnológico e Innovación).

Puestos estos mimbres, Rodríguez Ibarra, en febrero del año 1998, se dirige al Parlamento Extremeño, en el conocido como “Debate sobre el estado de la Región”, dedicando la totalidad de su discurso a la apuesta que debe hacer Extremadura por estar, desde un principio, en la Revolución de la Sociedad de la Información. En el año 1999, en las elecciones autonómicas, el pueblo extremeño devuelve la mayoría absoluta al Partido Socialista Obrero Español (PSOE).

El proyecto que dirige el Presidente Ibarra sobre la Sociedad de la Información podría enunciarse, como he comentado anteriormente, “[El futuro ya no es lo que era, afortunadamente; seamos inventores de nuestro destino en la nueva era](#)”.

El proyecto tenía como objetivo central el [Acceso Universal](#) para todos los ciudadanos y se vertebraba en dos ejes: [Accesibilidad](#) y [Utilización](#).

El primero de ellos, la accesibilidad, implicaba la creación de las [infraestructuras necesarias](#) (máquinas, software y telecomunicaciones) para que no se produjera exclusión en el millón de ciudadanos que habitan en la región, vivieran en núcleos urbanos o rurales.

Este cometido se ha llevado a cabo mediante la creación de una [Intranet Regional](#), una red de banda ancha que asegura la conectividad del millón de ciudadanos extremeños. Como todos los pueblos de Extremadura tienen, cuando menos, una escuela, la red conecta la totalidad de los centros escolares con un mínimo de 2 Megas, lo que asegura la alta velocidad de transmisión y la conectividad (su pertenencia a la red) del 100% de las poblaciones extremeñas. Sobre esta red física se encuentran, además, las correspondientes redes virtuales de Sanidad, Agricultura, Cultura, etc., puesto que todos los Centros Administrativos de la Junta de Extremadura, hasta un total de 1.500, están conectados a la Intranet en las mismas condiciones que los centros escolares. La Intranet extremeña, ya finalizada, ha sido la primera red regional de banda ancha que se ha establecido en Europa.

Con respecto a las máquinas y el software, la clave ha estado en la elaboración de un [software de código abierto](#), basado en Linux, que con la denominación de [LinEx](#) se ha implantado en todos los centros escolares. Esto ha significado un notable ahorro al no tener que pagar las correspondientes licencias de software propietario, sin tener en cuenta las importantes ventajas que proporciona para el acceso universal el diseño de software específico al alcance de todos los ciudadanos, los sistemas de seguridad, la protección frente a los virus o la solución de problemas en el programa, a través de la red, sin la necesidad de presencia física del experto.

El diseño del paquete básico LinEx, realizado en Extremadura, está preparado para facilitar el aprendizaje y permite el uso de [ordenadores de menor coste](#) (un tercio del

precio actual) y la recuperación de otros de generaciones anteriores.

El Gobierno extremeño ha sido pionero a nivel mundial en la implantación en la administración de software libre, como ha sido ampliamente reconocido.

El aumento de equipos públicos se ha incrementado sustancialmente en este proceso. A modo de ejemplo, en los centros escolares la ratio en España es de 1 ordenador por cada 33 alumnos, mientras que en Extremadura alcanza ya 1 ordenador por cada 15 alumnos y se avanzará hasta lograr la proporción de **1 ordenador por cada dos alumnos**. Hay una referencia de interés para soportar lo que acabo de decir: en nuestra Región, en ciento cincuenta años, se construyeron 98 Institutos de Enseñanza Secundaria (IES) y, en cinco años (de 2000 a 2005), se están construyendo 50 nuevos IES con aulas diseñadas especialmente para este cometido, puesto que, en todas ellas, las mesas (diseñadas en Extremadura) son bipersonales, con un ordenador que usa LinEx, encastrado en el centro de la misma y conectado a la Intranet e Internet a través de banda ancha.

El segundo de los ejes, **la utilización**, se soporta en la formación de todos los ciudadanos, fomentar la creación de contenidos y promocionar el desarrollo empresarial del sector de las Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación (NTIC). En otras palabras, estamos llevando a cabo un proceso de **alfabetización tecnológica** por sectores y que abarque al 100% de los ciudadanos.

Este proceso de alfabetización tecnológica se está desarrollando a través de diferentes programas que les resumo. La **Red Tecnológica Educativa** (RTE) dispone de 18 Centros de Profesores y Recursos (CPR's), dotados con los últimos avances en NTIC, distribuidos en las diferentes zonas educativas, conectados en red entre sí y a 700 centros escolares, así como a la Administración. En ellos se **elaboran los contenidos** y **se forma el profesorado** en las NTIC. La RTE

dispone de un portal que abastece de contenidos y desarrolla programas y cursos para todo el personal docente.

Se han construido 32 [Nuevos Centros del Conocimiento](#) (NCC) que se han ubicado en zonas rurales y en barrios marginales de zonas urbanas. Estos NCC, abiertos durante todo el día, disponen de personal especializado y están dotados de ordenadores conectados en banda ancha y sobre LinEx, así como de otras NTIC, para alfabetizar a cualquier ciudadano que, a cualquier hora del día, pueda asistir al mismo para formarse. Todos están, a su vez, conectados a través de la Intranet y a Internet. En los últimos tres años han pasado por los NCC más de 500.000 personas, y alrededor de 50.000 siguen asistiendo de forma asidua para desarrollar diferentes ideas o proyectos. A través de estos NCC se ha demostrado la capacidad y el interés de las personas mayores para incorporarse a la Revolución del Conocimiento. Podría señalar que estas personas comienzan a utilizar el mismo sistema de comunicación que sus nietos, lo que no deja de ser un avance digno de análisis. Para aumentar esta red de alfabetización, al menos un aula de los centros escolares se irá incorporando, paulatinamente, para prestar los mismos servicios.

Estos programas básicos de alfabetización se completan con otros más específicos dedicados a sectores definidos. Así, en el [Centro de Cirugía de Mínima Invasión](#) (CCMI), único centro de referencia en esta materia a nivel europeo, ubicado en Cáceres, se viene trabajando, en colaboración con el Gobierno extremeño, en materia de Telecirugía, Telemedicina y Telediagnóstico, para su incorporación a la Red Sanitaria Regional, en la que se están registrando los primeros resultados de lo que significa acercar la sanidad a los ciudadanos a través de la Sociedad de la Información.

Para los "jóvenes con ideas y sin dinero" se han diseñado centros específicos, denominados [Viveros en Red](#) (VIVERNET), que permiten a los jóvenes presentar un idea de empresa soportada en las NTIC, disponer de la ayuda de profesionales

en derecho, economía e informática y desarrollarla en el centro, en una oficina específica para ellos, con los últimos avances tecnológicos y durante un periodo de un año.

Para las pymes, el Gobierno extremeño ha desarrollado una plataforma de Comercio Electrónico, ubicada en FEVAL, que estudia, forma y trata de aunar iniciativas en este campo con los empresarios que lo deseen y con FUNDECYT se preocupa de dinamizar la innovación y la incorporación las pequeñas y medianas empresas a la Sociedad de la Información. A esto habría que añadir, por último, la formación en la administración, la generación de nuevos nichos de empleo y las redes culturales que el propio Gobierno regional está llevando a cabo.

Así es como Extremadura está apostando por estar en la Revolución de la Sociedad de la Información, tomando como base el servicio universal. El proceso que estamos siguiendo ha sido muy bien valorado por la Comisión Europea, que nos ha apoyado y defendido en todo momento, reconociendo en el modelo extremeño un verdadero proceso de globalización que se preocupa, fundamentalmente, de que no haya excluidos en esta revolución. El reconocimiento internacional significa para nosotros la necesaria inyección de ánimo que necesita todo proceso innovador.

ANEXOS

ANEXO 1.

Decisión UNA.

La protección de los movimientos anti-globalización que comienzan a convertirse en dinamizadores mundiales de la lucha contra las desigualdades, atacando fundamentalmente a los económicamente fuertes.

- **La Organización Mundial de Comercio (OMC).** Una organización fundada en el año 1995 e integrada por 135 países. (No debe sorprendernos que se cree en 1995 porque, como ya he dicho varias veces, el mundo de las finanzas siempre está alerta y, ante lo ocurrido en 1995, deciden establecer las oportunas normas de protección para un mundo globalizado).

La OMC establece las leyes del comercio mundial, apostando por la liberalización del comercio, es decir, la abolición de las barreras comerciales (aranceles, leyes nacionales proteccionistas, etcétera).

A nadie ha escapado el hecho de que la primera reunión del milenio, la correspondiente al año 2001, se la llevaran a un lugar de difícil acceso para los movimientos anti-globalización. La reunión se celebró hace ocho meses (noviembre 2001) en un país seguro: Qatar.

El Estado de Qatar es un país de 11.437 kilómetros cuadrados (la cuarta parte de Extremadura), un desierto con apenas agua, barrido por tormentas de arena, con algo más de 700.000 habitantes (769.152 en 2001), gobernado por una monarquía hereditaria, sin elecciones y en el que las manifestaciones están prohibidas, pero eso sí, con petróleo y gas natural, algo que siempre ha llamado al poder económico.

Es difícil no ver en esta acción el miedo de los organizadores a las protestas.

- **El WEF (Foro Económico Mundial)**, una Institución privada con base en Ginebra (Suiza), que cuenta entre sus miembros con las 1.000 corporaciones más grandes del mundo. Este Foro se ha reunido siempre, todos los años desde que fue creado en 1971, en la ciudad suiza de Davos, tanto que se le ha llegado a conocer mundialmente como el Foro de Davos.

Por primera vez en su historia, huyendo de los movimientos ciudadanos, ha salido de Davos y ha elegido para su reunión de este año, celebrada hace unos meses, la ciudad más segura del mundo desde los acontecimientos del 11 de septiembre, es decir, Nueva York, un hotel de Manhattan. Imaginen la seguridad en Manhattan ante cualquier persona o grupo que intentara tan solo esgrimir una bandera que no fuera la de USA.

- **El G8 (grupo de los siete países más ricos del mundo y Rusia)**. Se reúnen anualmente para tratar temas de comercio internacional, relaciones con los países pobres y política macroeconómica, entre otros. Se creó en 1975 y se ha reunido, cada año, en diferentes capitales del mundo. Les podría nombrar todas y cada una de ellas y no tendrían la menor duda por sobradamente conocidas.

Pues bien, la cumbre del G8, para este año 2002, estaba previsto que se celebrase en Ottawa (Canadá), el mismo lugar que ya fuera sede en julio de 1981, pero las circunstancias que ya he comentado han hecho cambiar de opinión y la reunión se celebrará en Kananaski, un población de las Montañas Rocosas Canadienses, de la provincia de Alberta, del 26 al 28 del presente mes de julio.

Tan pequeño y aislado es el lugar que deberán reducir el número de asistentes de los aproximadamente 2.000 que asistieron a la última cumbre en Génova a 350.

No debemos olvidar que el G8 ya hizo algo similar en la cumbre de 2000, que tuvo lugar en una isla a la cual no tenían acceso personas que querían protestar contra ella, lo que atrajo críticas de muchas organizaciones de la sociedad civil, debido a que no se tomaron medidas para aliviar la deuda de los países en desarrollo (lo que llevó a la quema de computadores portátiles como protesta).

ANEXO 2.

1.- EL BANCO MUNDIAL.

- **La Conferencia sobre Conocimiento Global en Kuala Lumpur en 2000.**
- **Informe sobre el Desarrollo Humano 2001.**

El debate sobre el conocimiento.

El eje central de la estrategia del Banco consistía en **“crear un banco de conocimiento”**, para lo que propuso la realización de un Portal de Desarrollo Global, una controvertida iniciativa en Internet, diseñada para **reunir en un solo gran sitio todo el conocimiento disponible en temas de desarrollo.**

Esta iniciativa recibió críticas de organizaciones de la sociedad civil. Sin embargo, el portal ha sido desarrollado. Y aún planea convertirse en el portal más grande de información sobre el desarrollo.

El Banco continuó apoyando la Asociación para el Conocimiento Global y un importante grupo de donantes, gobiernos, organizaciones internacionales y algunas organizaciones de la sociedad civil, prepararon la **“Conferencia sobre Conocimiento Global II” en Kuala Lumpur en 2000.**

Esta conferencia diseñó un Plan de Acción para el Conocimiento Global que comprometía a los participantes a apoyar una serie de actividades bajo varios títulos generales. Entre otros, los siguientes:

- Facilitar el intercambio de conocimiento o crear contenidos.
- Establecer redes y asociaciones.
- Establecimiento de políticas y marcos de regulación.

- Promoción de desarrollo social basado en la comunidad.

Por otra parte, el [Informe sobre el Desarrollo Humano 2001](#), con un subtítulo aún más sugerente: "**Haciendo que la Tecnología trabaje para el Desarrollo Humano**", que ya calificaron algunos como de osado y muy optimista, argumenta que tanto las tecnologías de la información como las de la genética ofrecen grandes posibilidades en la lucha contra la pobreza y lo defienden con el siguiente articulado:

1. La frontera tecnológica no necesariamente tiene que coincidir con la frontera del ingreso y a lo largo de la historia la tecnología ha sido una poderosa herramienta para el desarrollo humano y la reducción de la pobreza.
2. El mercado es una poderosa herramienta del progreso tecnológico, pero no es lo suficientemente poderoso como para crear y difundir las tecnologías necesarias para erradicar la pobreza.
3. Los países en desarrollo pueden obtener grandes ganancias de las nuevas tecnologías, pero también enfrentan grandes retos manejando los riesgos.
4. La revolución tecnológica y la globalización están creando una edad de las redes, lo que está cambiando cómo se crea y se difunde la tecnología.
5. Aún en la edad de las redes son importantes las políticas domésticas. Todos los países, aún los más pobres, deben implementar políticas que apoyen la innovación, el acceso y el desarrollo de habilidades avanzadas.
6. Las políticas nacionales no serán suficientes para compensar las fallas de los mercados globales. Son necesarias nuevas iniciativas internacionales y el uso adecuado de normas globales para canalizar las tecnologías en la dirección de satisfacer las necesidades más urgentes de las personas más pobres del mundo.

2.-El G8. (El grupo de los 7 países más ricos del mundo y Rusia).

- **La carta de Okinawa (2000).**
- **La fuerza DOT del G8.**

En el año 2000, durante su [reunión en Okinawa](#), los países del G8 hicieron de las tecnologías de la comunicación uno de los más importantes temas de la cumbre, posiblemente para corregir su premeditado olvido anterior y atender a las presiones que estaba sufriendo, procedentes del resto del mundo.

La cumbre estableció el compromiso de crear una [Fuerza de Tarea de Oportunidades Digitales](#) ("DOT force").

Es de agradecer una iniciativa tan poco usual en el G8 como [La fuerza DOT](#), mediante la cual cada país del G8 creó su propio esquema, formado por un representante del gobierno, uno de la industria y uno de la sociedad civil, junto a representantes adicionales de un pequeño número de países en desarrollo.

El informe de la fuerza DOT fue presentado y aprobado durante la reunión de G8 en Génova, el año 2001.

La fuerza DOT hizo nueve recomendaciones que se comprometió a implementar

Punto de Acción 1: Ayudar a crear y apoyar estrategias-e en países en desarrollo en economías emergentes.

Punto de Acción 2: Mejorar la conectividad, aumentar el acceso y bajar los costos.

Punto de Acción 3: Aumentar la capacidad de desarrollo, creación de conocimiento y capacidad de compartir conocimiento.

Punto de Acción 4: Apoyar el espíritu emprendedor que permita un desarrollo económico sustentable.

Punto de Acción 5: Crear y apoyar una participación amplia al analizar la nueva política internacional y los aspectos técnicos que surgen de Internet e ICT.

Punto de Acción 6: Crear y apoyar iniciativas dedicadas a lograr que ICT sea incluido en los países menos desarrollados.

Punto de Acción 7: Promover ICT en el campo de la salud y en apoyo de la lucha contra el VIH/SIDA y otras infecciones y enfermedades contagiosas.

Punto de Acción 8: Esfuerzos nacionales e internacionales para apoyar contenidos locales y la creación local de aplicaciones.

Punto de Acción 9: Dar prioridad a ICT dentro del G8 Y a otras políticas y programas de ayuda al desarrollo, y mejorar la coordinación de las iniciativas multilaterales.

El DOT FORCE (Digital Opportunity Task Force), es una asociación formada por el G8 y diversos países en desarrollo, ONG y el sector privado, que se apoya en una iniciativa del PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo), Accenture y la Fundación Markle, denominada "[Digital Opportunity Initiative](#)".

Anótese la declaración del G8, que ha dicho que su intención es la de "[llevar los beneficios de la revolución de la información a todo el mundo sin exclusión](#)".

3.- NACIONES UNIDAS.

PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo). ASAMBLEA GENERAL.

- La Fuerza de Tarea UN ICT (2000).
- Declaración Ministerial de ECOSOC (2000).
- La Declaración del Milenio de la Asamblea General de UN (2000).
- Informe sobre desarrollo humano (2001).

La denominada **Fuerza de Tarea** ICT se crea en el año 2000 y el Secretario General de Naciones Unidas, Kofi Annan, le ha encargado encontrar formas nuevas, creativas y rápidas de expandir los beneficios de la revolución digital a los 4 mil millones de personas actualmente excluidas.

Al igual que hiciera el G8 con la Fuerza DOT, los miembros de este grupo de Naciones Unidas vienen de los sectores público y privado, de la sociedad civil y de la comunidad científica, y son líderes tanto de países en desarrollo como de los más avanzados tecnológicamente.

Las prioridades marcadas por este grupo quedan definidas en la **Declaración Ministerial ECOSOC 2000 (Consejo Económico y Social de Naciones Unidas)** que, en el mismo año, el 2000, decide abordar el tema "**Desarrollo de tecnologías de información dentro de una economía mundial basada en el conocimiento**".

1. Forjar asociaciones estratégicas entre el sistema de las Naciones Unidas, la industria privada, fondos y fundaciones, gobiernos donantes, países en los que se desarrollan programas y otros actores internacionales relevantes.

2. Reunir las experiencias de los países desarrollados y en desarrollo en la introducción y la promoción de ICT para el desarrollo.
3. Desarrollar modalidades innovadoras para fortalecer la capacidad ICT de los países en desarrollo.
4. Asistir a países miembros en la creación de estrategias ICT, diseño de políticas marco, y un ambiente de regulación, que asegure conectividad y un acceso universal a ICT.
5. Promover estrategias ICT en aplicaciones ligadas al desarrollo: capacitando el recurso humano y aumentando la capacidad institucional, incluyendo e-salud, e-gobierno, y e-comercio.
6. Movilizar recursos- financieros, técnicos, y humanos- nuevos y adicionales, para promover y dotar de fondos a proyectos y programas ICT para el desarrollo.

[La Declaración del Milenio](#) se produce el mismo año 2000, en septiembre, y es suscrita por la Asamblea General de Naciones Unidas. Aunque en ella no se hace mención directa a las Nuevas Tecnologías, ya lo han hecho el resto de los organismos de Naciones Unidas y está recogido en el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) que deja claro que el aprovechamiento del poder de las Tecnologías de la Información y de la Comunicación (TIC) puede contribuir de manera considerable a que todo el mundo sea consciente de que los objetivos de la Declaración del Milenio pueden ser viables. La creación de oportunidades digitales no es algo que suceda tras abordar los retos básicos de desarrollo; es un elemento clave en la tarea de abordar esos desafíos en el siglo XXI.

Al año siguiente, el 10 de julio, el PNUD no se queda atrás y lanza su [Informe sobre Desarrollo Humano 2001](#) titulado

“Poner el Adelanto Tecnológico al Servicio del Desarrollo Humano” en un intento de responder a cuestiones planteadas desde distintos ámbitos de la sociedad. El Informe también es arriesgado y hace recomendaciones para la comunidad internacional y los países más pobres vayan de la mano y puedan ganar los desafíos de la revolución tecnológica utilizándolos para romper las diferencias.

4.- LA OCDE (Organización para la cooperación económica y el desarrollo).

- **Foro Mundial (2001).**

La OCDE, un organismo que acoge a 30 países del mundo, decidió convocar un Foro Mundial en 2001, en el mes de marzo, con la participación de la ONU, el PNUD y el Banco Mundial, llegando a conclusiones muy similares a las expuestas anteriormente.

En este foro se resaltaron además los siguientes puntos:

- Una combinación inteligente de tecnologías es una de las recetas del éxito.
- Una formación específica y unas ofertas de contenido en las lenguas locales aumentan las perspectivas de éxito.
- Los telecentros locales o similares pueden ayudar a prosperar a toda la población, incluso a las escuelas, mediante la oferta de tele-aprendizaje, tele-servicios sanitarios y el acceso al comercio electrónico para las pequeñas empresas.

5.- COMISIÓN COMUNIDADES EUROPEAS.

- **Cumbre de Lisboa (2000).**
- **Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento (2001).**

La Comisión Europea, que ya mantuvo una cumbre interior monográfica en Lisboa en el año 2000, diseñando los objetivos para los miembros de la Unión, en diciembre de 2001, hace apenas siete meses, ha presentado una [comunicación al Consejo y al Parlamento europeo](#) sobre las tecnologías de la Información y de la comunicación en el ámbito del desarrollo, así como sobre el papel de las TIC en la política comunitaria de desarrollo.

6.-LA UIT (Unión Internacional de Telecomunicaciones).

- **Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información (2003 y 2005).**

La Unión Internacional de Telecomunicaciones está organizando una gran "cumbre" en dos etapas, se trata de [la Cumbre Mundial sobre Sociedad de la Información](#), cuyo objetivo es adquirir una visión común y diseñar un plan estratégico de acción para un desarrollo concertado hacia la realización de esta visión.

La Cumbre proveerá también una oportunidad única para reunir la comunidad mundial a un alto nivel y desarrollar una mejor comprensión y coordinación frente a esta revolución.

Se busca reunir Jefes de Estado, Directores Ejecutivos de Agencias de las Naciones Unidas, líderes industriales, organizaciones no gubernamentales, representantes de los medios y de la sociedad civil.

La cumbre tendrá lugar en dos etapas, primero en Ginebra en el 2003 y luego en Túnez, en el 2005.

La UIT organizará, junto a la ONU, esta Cumbre mundial sobre la Sociedad de la Información (*World Summit on the*

Information Society - WSIS), bajo los auspicios de Kofi Annan, Secretario General de las Naciones Unidas.

Las reuniones preparatorias regionales están previstas para el año 2002 y en diciembre de 2003.

Suiza organizará la primera fase, una conferencia en Ginebra en la que se aprobará una Declaración de principios y un Plan de acción, y abordará toda la amplia gama de temas.

En la segunda fase está previsto que se celebre una conferencia en Túnez en el año 2005 que se centrará en los temas relacionados con la política de desarrollo, y donde se hará un balance provisional de los logros alcanzados y se ampliará el Plan de acción.

7.- LA ACP-UE (Asamblea Parlamentaria Paritaria).

La ACP-UE reúne a los representantes de la Comunidad Europea y de los **estados africanos, del Caribe y Pacífico (los denominados "países del ACP")** que han firmado a convención de Lomé.

Es la única institución de su clase en el mundo.

Se reunió en Bruselas en octubre de 2001 y emitió un amplio informe sobre **los medios y necesidades de acceso a la comunicación global para los Estados ACP como contribución al desarrollo sostenible.**

El informe presenta una resolución con 80 puntos, todos ellos dedicados a la nuevas tecnologías, finalizando con el encargo a sus Copresidentes de que los transmitan al Consejo de la propia ACP-UE, a la Comisión Europea, a las Naciones

Unidas, al PNUD, a la UNESCO, a la OMC, a la UIT y al Banco Mundial, **dando una gran importancia a la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información en 2003.**